

## Estudio número 2

### Diferencias en la clínica y el pronóstico de las sorderas súbitas en frecuencias graves y agudas.

En este estudio prospectivo y aleatorio realizado en Corea, se comparan las características clínicas de pacientes con sorderas bruscas en frecuencias agudas y graves (SBA y SBG respectivamente), y la eficacia de tres protocolos de tratamiento (corticoides sistémicos, inyección intratimpánica de corticoides y terapia combinada).

Un total de 111 pacientes fueron diagnosticados de sordera brusca (SBA y SBG) y tratados de forma ambulatoria. Cada grupo fue dividido al azar en tres subgrupos iguales según el tratamiento pautado: corticoides orales, inyección intratimpánica de dexametasona y terapia combinada.

La ganancia en la audición fue estimada comparando las audiometrías tonales pre y post tratamiento. El porcentaje de recuperación fue evaluado mediante las guías clínicas de la Asociación Americana de Otorrinolaringología y Cirugía de Cabeza y Cuello.

El síntoma principal (hipoacusia y plenitud ótica) fue el más común en ambos tipos de hipoacusia.

Los porcentajes de recuperación fueron diferentes para ambos grupos con relevancia estadística en favor de las sorderas en frecuencias graves (74%) frente al 46% de las sorderas en frecuencias agudas.

La terapia con corticoides orales fue más efectiva en el grupo de SBG. En la SBA las tres modalidades de tratamiento tuvieron resultados similares, aunque la inyección intratimpánica fue algo más efectiva.

En conclusión, los datos de este estudio sugieren que existen diferencias en cuanto a la presentación clínica de las sorderas bruscas, si se tratan de pérdidas en frecuencias agudas o graves que, aunque conllevan un daño coclear parcial, podrían tener una fisiopatología distinta.

#### Differences in clinical characteristics and prognosis of sudden low- and high-frequency hearing loss.

**Objectives/Hypothesis:** We compared the clinical characteristics between acute low- and high-frequency hearing loss (LF and HF, respectively) patients, and the efficacy of three different treatment protocols (systemic steroids, intratympanic steroid injection, and combination therapy).

**Study Design:** Prospective, randomized controlled study.

**Methods:** A total of 111 patients diagnosed with LF or HF were treated on an outpatient basis. Each group was randomly divided into three equal subgroups based on therapy: oral steroid, intratympanic dexamethasone injection (IT), and combination therapy. Hearing gain was estimated by comparing pre- and post-treatment pure-tone averages. Recovery rate was assessed by Clinical Practice Guideline: Sudden Hearing Loss from the American Academy of Otolaryngology-Head and Neck Surgery.

**Results:** In comparison of chief complaints, ear fullness and hearing loss were more common in the LF and HF group, respectively ( $P = .033$  and  $P = .001$ , respectively). Hearing recovery rates were

significantly different between the two groups (i.e., 74.1% [40/54] in the LF group and 45.6% [26/57] in the HF group;  $P < .001$ ). Oral steroid therapy was most effective in the LF group ( $P = .017$ ). In the HF group, all three modalities showed similar results, although IT tended to be the most effective ( $P = .390$ ).

**Conclusions:** There were differences in chief complaints and treatment responses between LF and HF patients. Although they showed similar partial damage in the cochlea, the pathophysiology of LF and HF may be quite different.


**Level of evidence:** 1b. Laryngoscope, 127:1878-1884, 2017.

**Keywords:** Sudden hearing loss; dexamethasone; frequency; hearing; steroid; treatment

PMID:28719039

DOI: 10.1159/000455058

Choo, O.S.<sup>(1)</sup>; Yang, S.M.<sup>(1)</sup>; Park, H.Y.<sup>(1)</sup>; Lee, J.B.<sup>(2)</sup>; Jang J.H.<sup>(1)</sup>, Choi S.J.<sup>(3)</sup>; Choung Y.H.<sup>(1,4)</sup>.

 **Bibliography.** Audiol Neurootol. 2016;21(6):391-398.

 <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/28719039>